

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-11515

г. Москва

26 октября 2026 г.

Дело № А56-29631/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Федоровой Любови Ивановны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 октября 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2026 г., постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 июля 2026 г.,

установил:

предприниматель обратился с иском к Комитету по природным ресурсам Ленинградской области и обществу с ограниченной ответственностью «Строительные Энергетические Технологии» о признании недействительным (ничтожным) договора аренды лесного участка, применении последствий его недействительности, обязанности внести изменения в договор.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 июля 2026 г., в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования

в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, не выявив нарушений прав и законных интересов предпринимателя оспариваемой сделкой, суды отказали в иске.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Федоровой Любови Ивановны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов