

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС26-11239

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русагро-Приморье» на определение Арбитражного суда Приморского края от 5 февраля 2026 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 2 июля 2026 г. по делу № А51-20240/2021,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве акционерного общества «Приморский газ» (далее – должник) в суд обратилось общество с ограниченной ответственностью «Русагро-Приморье» (далее – общество «Русагро-Приморье») с уточненным заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в общем размере 28 129 387 рублей 49 копеек.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 5 февраля 2026 г. требование кредитора признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника в общем размере 849 742 рублей 21 копейки, в том числе 608 929 рублей 93 копейки долга и 240 812 рублей 28 копеек пеней; прекращено производство по заявлению в части требования в размере 259 652 рублей 28 копеек, состоящего из штрафа и расходов по уплате государственной пошлины, в связи с отнесением данного требования к текущим платежам; заявление в остальной части оставлено без удовлетворения.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 2 июля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество «Русагро-Приморье» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить в части отказа во включении требования в реестр.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что трансформация неденежного требования (обязанность общества возратить товар с хранения) в денежное для целей включения в реестр требований кредиторов возможна только в процедуре конкурсного производства, а не в наблюдении. При этом суды учли, что исполнительное производство на момент рассмотрения спора в отношении заявленного требования не было окончено.

С данными выводами согласился окружной суд.

В настоящее время решением Арбитражного суда Приморского края от 5 октября 2026 г. общество признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Таким образом, кредитор не лишен возможности обратиться с трансформированным требованием в порядке, предусмотренном статьей 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов