

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
№ 301-ЭС26-11241

г. Москва

26 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр-К» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 10 ноября 2025 г., постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2026 г. и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23 июля 2026 г. по делу № А43-29021/2024 по искам общества и компании «Беленфилд Инвестментс Лимитед» (далее - компания) к акционерному обществу «БМ-Банк» (далее - банк), Комитету имущественных и земельных отношений Республики Коми (далее - комитет), акционерному обществу «ВТБ Регистратор» о признании действий незаконными, установлении рыночной стоимости акций и взыскании ущерба (с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Москвина Демьяна Валерьевича и финансового управляющего его имуществом Лещинской Анны Валерьевны),

**у с т а н о в и л:**

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 10 ноября 2025 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2026 г. и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23 июля 2026 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество, не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по спору решения и постановлений, доводов жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, в частности, руководствовались положениями статей 209, 237 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из наличия вступившего в законную силу судебного акта суда общей юрисдикции, имеющего общеобязательный характер, согласно которому спорные акции перешли в собственность Республики Коми.

Доводы жалобы, по сути, направлены на пересмотр упомянутого судебного акта по другому делу, что недопустимо.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов