

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС25-4023

г. Москва

26 октября 2026 г.

Дело № А32-22487/2010

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Департамента имущественных отношений Краснодарского края (далее – департамент) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 августа 2026 г.

по заявлению департамента о взыскании с закрытого акционерного общества «Подольский домостроительный комбинат» судебной неустойки за просрочку исполнения решения суда,

установил:

определением Арбитражного суда Краснодарского края от 2 февраля 2026 г. заявление оставлено без удовлетворения.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2026 г. определение суда первой инстанции от 2 февраля 2026 г. отменено, заявление удовлетворено частично.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 августа 2026 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение окружным судом норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанный судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 2911, части 7 статьи 2916, статьи 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд округа, действуя в пределах полномочий, установленных статьями 286 и 287 АПК РФ, не принимая судебного акта по существу спора, отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав суду на необходимость установить все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора.

Поскольку приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы суда округа, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, учитывая, что по правилам статьи 41 АПК РФ при новом рассмотрении дела заявитель вправе приводить доводы и возражения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам и представлять доказательства, не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Департамента имущественных отношений Краснодарского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов