

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС26-10440

г. Москва

26 октября 2026 г.

Дело № А68-14332/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Забары Сергея Ивановича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Тульской области от 12 января 2026 г., постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14 июля 2026 г.

по иску предпринимателя к Матюхину Владимиру Анатольевичу о защите деловой репутации, взыскании морального вреда,

установил:

решением суда первой инстанции от 12 января 2026 г., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14 июля 2026 г., в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив все представленные доказательства, проанализировав содержание поста в целом, оспоренные фрагменты и их смысловую направленность, суды первой и апелляционной инстанций, придя к выводу, что оспариваемые высказывания являются оценочным суждением и выражением субъективного мнения ответчика, руководствуясь статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», правовыми позициями, изложенными в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г., в удовлетворении заявленных требований отказали.

Суд округа не выявил нарушений норм права и согласился с выводами судов, указав, что отсутствие совокупности элементов, предусмотренных статьей 152 ГК РФ, исключает возможность удовлетворения иска о защите деловой репутации.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Забары Сергея Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов