

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС26-10655 (2)

г. Москва

26 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Сирбис» (далее - должник) Крымшамхалова Султана Радмировича на определение Арбитражного суда города Москвы от 13 февраля 2026 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2026 г. по делу № А40-294876/2024 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными операций по перечислению должником в пользу Сакоян А.В. денежных средств в размере 1 201 999 рублей в период с 5 декабря 2023 г. по 12 сентября 2024 г., и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13 февраля 2026 г. заявление конкурсного управляющего должником признано необоснованным.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий должником обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные определение и постановления судов отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления управляющего, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности всей совокупности условий, необходимых для признания спорных операций недействительными по правилам статьи 61.2, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, указав на наличие встречного исполнения со стороны ответчика.

С такой оценкой доказательств согласился арбитражный суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2026 г. заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Учитывая, что производство по кассационной жалобе завершено, государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сирбис» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов