

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-12028(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., рассмотрев ходатайство Тетерина Олега Олеговича о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 августа 2026 г. по делу № А40-118269/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тетерин Фильм»,

установил:

заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеназванные судебные акты, заявив при этом ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины по жалобе.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации предоставление отсрочки уплаты государственной пошлины производится арбитражным судом исходя из имущественного положения плательщика.

Поскольку какие-либо документы, отражающие имущественное положение заявителя жалобы на день подачи ходатайства (21 октября 2026 г.), не представлены (отсутствует подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов в кредитных организациях, выписка банка ВТБ представлена за период с 1 января 2019 по 1 апреля 2026 г.), то факт затруднительного имущественного положения не может, исходя из вышеприведенного, считаться подтвержденным, оснований для удовлетворения заявленного ходатайства не имеется.

Само по себе банкротство заявителя не может рассматриваться как основание предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты.

Кроме того, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2026 г. Тетерину О.О. отказано в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины по аналогичным основаниям. При настоящем обращении указанные обстоятельства не устранены.

Учитывая, что ходатайство, заявленное в качестве альтернативы прилагаемому документу об уплате государственной пошлины, удовлетворению не подлежит, требования к оформлению кассационной жалобы считаются не соблюденными и поданная в электронном виде жалоба оставляется без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 5 статьи 291³, пунктом 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Тетерину Олегу Олеговичу в предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 августа 2026 г. по делу № А40-118269/2019.

Кассационную жалобу не рассматривать по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост