

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22493(78)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Столица М» в лице конкурсного управляющего Стручалиной Анастасии Валерьевны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 августа 2026 г. по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-245757/2015 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Объединенная строительная компания» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника общество с ограниченной ответственностью «Столица М» обратилось в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденной заявителю компенсации как кредитору-залогодержателю.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13 января 2026 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2026 г., заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 3 августа 2026 г. судебные акты отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, возражая против выводов судов, и оставить в силе определение суда.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права,

которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявленные требования, суд округа руководствовался статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Бюджетным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 218-ФЗ «О публично-правовой компании «Фонд развития территорий» и исходил из того, что индексация присужденных денежных сумм не производится в период исполнения судебных постановлений по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Доводы заявителя жалобы о наличии оснований для компенсации инфляционных потерь за счет индексации, а не за счет мораторных процентов, были предметом рассмотрения суда округа и мотивированно отклонены как противоречащие действующему законодательству. Несогласие заявителя с выводами суда, основанными на нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

С общества с ограниченной ответственностью «Столица М» в лице конкурсного управляющего подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 3 сентября 2026 г.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ и 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Столица М» в лице конкурсного управляющего Стручалиной Анастасии Валерьевны в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Столица М» в лице конкурсного управляющего в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост