

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-11756

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Вагаповой Айсылъ Филюсовны (далее – должник) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2026 по делу № А07-42365/2024 о завершении процедуры реализации имущества должника,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.02.2026, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2026, процедура реализации имущества завершена, должник освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.08.2026 определение от 16.02.2026 и постановление от 25.05.2026 отменены в части освобождения Вагаповой А.Ф. от исполнения обязательств перед кредитором публичным акционерным обществом "Азиатско-Тихоокеанский Банк" (далее – банк), в отношении Вагаповой А.Ф. не применены правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед банком. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемый судебный акт отменить, оставить в силе определение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суд округа руководствовался пунктом 2 статьи 346 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 61 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.06.2025, учитывая всю совокупность значимых фактов, свидетельствующих о недобросовестном поведении Вагаповой А.Ф. при исполнении обязательств перед банком, пришел к выводу о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств перед данным кредитором.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемом судебном акте существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов