

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-11829(6,7)

г. Москва

23 октября 2026 г.

Дело № А40-224430/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы Михалевской Нарины Владимировны и Вартумяна Вадима Грантовича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2026 по делу № А40-224430/2020 о банкротстве Шахвердиевой Инессы Эдуардовны (далее - должник),

установил:

в деле о банкротстве должника при новом рассмотрении определением суда первой инстанции от 12.12.2025, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 25.03.2026, отказано в удовлетворении заявлений о фальсификации доказательств; отказано во включении требования Вартумяна В.Г. в размере 79 892 233 руб. в реестр требований кредиторов Шахвердиевой И.Э.; данное требование признано обоснованным с удовлетворением за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Суд округа постановлением от 21.07.2026 названные судебные акты отменил и оставил требование без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Вартумян В.Г. просит обжалуемый судебный акт отменить, указывая на нарушения в толковании и применении судом округа норм права.

Михалевская Н.В. в своей кассационной жалобе, не оспаривая выводы окружного суда по существу спора, выражает несогласие с оставлением спорного требования без рассмотрения, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Признавая спорное требование необоснованным, суд округа указал, что по нему истек пресекательный трехлетний срок вексельной давности, который не может быть изменен соглашением сторон, а факты предъявления векселя к платежу в 2013 году и признания долга в 2016 году не подтверждены допустимыми доказательствами.

Суд руководствовался статьями 32, 53, 69, 70, 71, 77, 78 Положения о переводном и простом векселе (введенного в действие Постановлением ЦИК и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341), разъяснениями, изложенными в пунктах 18, 21, 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 N 33/14 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей", статьями 8, 9, 64, 67, 68, 71, 161, 170 АПК РФ.

Оставляя требование без рассмотрения, суд округа руководствовался пунктом 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", и исходил из того, что на момент принятия постановления производство по делу о банкротстве должника прекращено. Нарушений норм процессуального права в настоящем случае судом округа не допущено.

При этом в мотивировочной части обжалуемого постановления изложены выводы о признании спорного требования необоснованным по существу. Оставление требования без рассмотрения ввиду прекращения дела о банкротстве констатирует лишь утрату актуальности спора, но не подтверждает законность получения кредитором средств от третьего лица.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов