

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-8563 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества "Промсвязьбанк" (далее – Банк)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2026 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2026 по делу № А40-67858/2026 по заявлению Банка о признании банкротом Слипенчука Михаила Викторовича,

установил:

как следует из материалов дела и установлено судебными актами, Слипенчук М.В. с 26.02.2009 был зарегистрирован по месту жительства в Республике Бурятия.

24.07.2019 суд обязал Слипенчука М.В. возвратить Доронину В.В. 4 716 041 акций публичного акционерного общества "Газпром" и взыскал в пользу Доронина В.В. солидарно со Слипенчука М.В. и обществ с ограниченной ответственностью "ГК "Метрополь", "Донская, 13" долг по дивидендам – 95 197 159,42 руб.; неустойку за нарушение срока возврата акций – 150 млн руб.; расходы по уплате государственной пошлины – 60 000 руб. (решение Хамовнического районного суда города Москвы от 24.07.2019 и дополнительное решение того же суда от 06.03.2020 по делу №02-0423/2019, Апелляционное определение Судебной коллегии Московского городского суда от 12.02.2021). В ходе исполнительного производства в пользу Доронина В.В. взыскано 33 544 530,49 руб. Таким образом, задолженность Слипенчука М.В. перед Дорониным В.В. составила 61 712 628,93 руб. – основной долг, 150 млн

руб. – неустойка.

Поскольку данное обязательство в полном объеме не было исполнено, 23.12.2021 Доронин В.В. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании Слипенчука М.В. банкротом.

14.01.2022 возбуждено дело № А40-283639/2021 о банкротстве Слипенчука М.В.

28.02.2022 суд отказал Слипенчуку М.В. в удовлетворении ходатайства о передаче дела на рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия.

Судом введена процедура реструктуризации долгов; требование Доронина В.В. в размере 61 712 628,93 руб. основного долга и 150 млн руб. неустойки включено в реестр требований кредиторов должника третьей очереди с учетом статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве).

27.05.2022 суд принял отказ Доронина В.В. от заявленных требований, производство по делу № А40-283639/2021 прекращено.

С 14.09.2023 Слипенчук М.В. снят с регистрационного учета в Республике Бурятия и зарегистрирован в Еврейской автономной области.

30.01.2024 Банк и Слипенчук М.В. заключили договор поручительства в обеспечение исполнения обязательств Тер-Аванесова А.Б. по мировому соглашению в деле о взыскании с Тер-Аванесова А.Б. как с поручителя в пользу Банка задолженности по кредитным договорам (решение Лефортовского районного суда города Москвы от 18.09.2018 № 2-1650/2018).

21.05.2025 Тер-Аванесов А.Б. признан банкротом, введена реализация его имущества, требования Банка включены в реестр требований кредиторов должника в размере 1 884 409 708,93 руб. (дело № А40-2589/2025).

30.06.2025 со Слипенчука М.В. как с поручителя в пользу Банка взыскана задолженность в размере 1 884 409 708,93 руб. (1 701 651 479,65 руб. – основной долг, 182 646 416,05 руб. – проценты), а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 900 000 руб. (решение Лефортовского районного суда города Москвы по делу № 02-2595/2025).

В рамках исполнительного производства Банку перечислено 1 364 016,22 руб., которые направлены на погашение государственной пошлины – 900 000 руб. и на погашение процентов – 464 016,22 руб.

13.03.2026 Банк обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании Слипенчука М.В. банкротом и включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 1 883 833 879,48 руб. (1 701 651 479,65 руб. – основной долг, 182 182 399,83 руб. – проценты).

16.03.2026 суд принял заявление Банка к производству.

Слипенчук М.В. заявил ходатайство о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Еврейской автономной области, обосновывая это тем, что его проживание в данном регионе подтверждается регистрацией по месту жительства, а адрес в Еврейской автономной области фигурирует в договоре поручительства, заключенном между Банком и Слипенчуком М.В., и в исковом заявлении Банка о взыскании денежных средств со Слипенчука М.В. как с поручителя.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2026, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2026, дело № А40-67858/2026 о банкротстве Слипенчука М.В. передано на рассмотрение в Арбитражный суд Еврейской автономной области.

Суды исходили из того, что на момент возбуждения дела о банкротстве гражданина (16.03.2026) Слипенчук М.В. зарегистрирован по месту жительства в Еврейской автономной области, а регистрация по месту жительства в городе Москве у него отсутствовала. Адрес в Еврейской автономной области зафиксирован в договоре поручительства от 30.01.2024. Кроме того, Банк сам указал этот же адрес в исковом заявлении о взыскании со Слипенчука М.В. долга как с поручителя, поданном в Лефортовский районный суд г. Москвы. Обращение в данный суд обусловлено наличием в договоре поручительства условия о договорной подсудности. Доводы Банка о "центре экономических интересов" должника в городе Москве и ссылки на ранее установленные обстоятельства по другому делу суды признали несостоятельными.

Суды руководствовались пунктом 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 33 Закона о банкротстве, пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", статьей 2 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации".

В кассационной жалобе Банк просил судебные акты отменить и направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Доводы заявителя сводились к тому, что регистрация должника формальна и не отражает его фактического места жительства. Слипенчук М.В., будучи зарегистрирован в Еврейской автономной области, фактически проживает и осуществляет экономическую деятельность в Москве. Регистрация в Еврейской автономной области, по мнению банка, сделана для манипулирования подсудностью.

Заявитель обращает внимание на активную профессиональную деятельность Слипенчука М.В. в городе Москве: он участвует в капитале и руководит расположенными в городе Москве обществами с ограниченной ответственностью "Спектр", "Холдинговая компания "Метрополь", "Донская, 13", "ГК "Метрополь", акционерными обществами "Метрополитан", "Финансовые технологии".

Слипенчук М.В. является заведующим кафедрой рационального природопользования географического факультета ФБГОУ ВО "Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова".

По сведениям, опубликованным на Федресурсе, Слипенчук М.В. проживает в городе Москве.

В материалах дел Лефортовского районного суда (№ 02-2595/2025) и Никулинского районного суда (№ 2-0335/2025) сам Слипенчук М.В. указывал в

качестве места проживания адрес в городе Москве. Именно на этих судебных актах основываются требования кредиторов Банка и Лукьянова Ю.А.

Ранее определением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2022 по делу № А40-283639/2021 установлено, что регистрация Слипенчука М.В. по месту жительства в Республике Бурятия носила формальный характер, а фактическим местом его проживания признан московский адрес.

Целью закона, установившего подсудность дела о банкротстве гражданина по месту его жительства, является создание благоприятных условий для быстрого и правильного разрешения дела как для должника-банкрота, так и для его кредиторов, поскольку в этом регионе, как правило, сосредоточены основные экономические интересы указанных лиц, здесь же находится имущество должника или его значительная часть, расположены управленческие подразделения кредиторов - юридических лиц. Следовательно, разрешение спорных вопросов по центру основных интересов должника, а также интересов его кредиторов ведет к оптимизации финансовых и организационных издержек участников дела о банкротстве на судебные процедуры, которые, исходя из сложности и многоэпизодности дел о банкротстве, могут быть достаточно весомыми.

Если действительное место жительства должника не соответствует данным регистрационного учета и имеются основания полагать о манипулировании подсудностью, то в силу пункта 4 статьи 1, пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд должен отказать в защите права на рассмотрение дела о банкротстве по месту регистрации должника и применить к недобросовестной стороне нормы, которая она пыталась обойти (по правилам пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Дело о банкротстве такого должника подлежит рассмотрению арбитражным судом по действительному месту жительства гражданина в Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведенные доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу публичного акционерного общества "Промсвязьбанк" с делом № А40-67858/2026 передать для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 30 ноября 2026 г. на 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

С.В. Самуйлов