

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС26-8564(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Осокиной Маргариты Игоревны (ответчика) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 15 мая 2025 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 9 июля 2026 г., принятые в деле № А19-22641/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Домострой Профи» (должника) по заявлению конкурсного управляющего об исключении требований Осокиной М.И. из реестра,

установил:

определением Арбитражного суда Иркутской области от 15 мая 2025 г. заявление удовлетворено частично: требование Осокиной М.И. в отношении жилого помещения (двухкомнатной квартиры № 84) признано подлежащим учету в реестре требований участников строительства ООО «Домострой Профи» в размере оплаченных 2 395 400 рублей.

Четвертый арбитражный апелляционный суд постановлением от 27 марта 2026 г. отменил определение от 15 мая 2025 г. в части и исключил требование Осокиной М.И. в сумме 3 395 400 рублей в отношении жилого помещения (двухкомнатной квартиры № 84) из реестра.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 9 июля 2026 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда от 27 марта 2026 г.

В кассационной жалобе Осокина М.И. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие у конкурсного управляющего права на подачу заявления, необоснованность выводов о мнимости сделок, нарушение правил о доказывании и оценке доказательств.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемой жалобой не усматривается.

Апелляционный суд установил мнимость договоров займа, новированных в обязательства должника по договору участия в долевом строительстве от 20 декабря 2021 г. № 2021/12/20-3/84, и наличие условий для их недействительности в силу статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, а основанные на них требования признал не отвечающими критериям статей 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для учета в реестре.

Суд округа мотивированно оценил продублированные в рассматриваемой жалобе доводы.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Осокиной Маргарите Игоревне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова