

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-11873

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Коренчук Ольги Николаевны на определение Арбитражного суда Московской области от 25 декабря 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 июля 2026 г. по делу № А41-112127/2024 о несостоятельности (банкротстве) Коренчук Ольги Николаевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора дарения объектов недвижимости и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника недвижимого имущества.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 9 июля 2026 г., признан недействительным договор дарения объектов недвижимости, заключенный Коренчук О.Н. с сыном должника Коренчуком Иваном Сергеевичем, с обязанностью вернуть в конкурсную массу должника имущество.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными, вынесенными с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, возражая против выводов судов, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требования финансового управляющего, суды руководствовались Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о причинении вреда имущественным правам кредиторов должника в результате совершения оспариваемой сделки в условиях отсутствия встречного исполнения, выбытия из конкурсной массы имущества, реализация которого могла бы погасить требования, включенные в реестр требований кредиторов должника.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций о действиях сторон и их последствиях, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется, ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов рассмотрению не подлежит (часть 5 статьи 291⁶ АПК РФ).

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Коренчук Ольге Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов