

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-11940

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Комэнергоресурс» (истец) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2026 г. по делу № А60-23565/2025 Арбитражного суда Свердловской области и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21 июля 2026 г. по тому же делу по иску муниципального унитарного предприятия «Комэнергоресурс» к Региональной энергетической комиссии Свердловской области о взыскании задолженности (с учетом уточнения иска), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области, Министерства финансов Свердловской области, акционерного общества «Уралсевергаз», акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс», акционерного общества «Газэкс»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 23 декабря 2025 г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21 июля 2026 г., решение отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, возражая против выводов судов, полагая их незаконными и необоснованными, оставить в силе решение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 16¹, 279, 281, 790, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о недоказанности правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, в том числе с учетом отсутствия связи действий тарифного органа с прекращением деятельности истца.

Суждения заявителя о необходимости возмещения теплоснабжающей организации экономических потерь от мер тарифного регулирования сами по себе выводы судов не опровергают. Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не образуют необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Комэнергоресурс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов