

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-1999(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Фоминой Оксаны Игоревны на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24 июня 2026 г. по делу № А11-8905/2017 Арбитражного суда Владимирской области,

у с т а н о в и л:

в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя Попова А.С. его финансовый управляющий обратился в суд с уточненным заявлением о взыскании 46 588 520 рублей 21 копейки с ранее утвержденного арбитражного управляющего Алтухова Д.А. в возмещение убытков, причиненных его противоправным бездействием, повлекшим невозможность пополнения конкурной массы.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 18 июля 2025 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 5 декабря 2025 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 24 июня 2026 г. отменил указанные судебные акты и направил обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названное постановление окружного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или)

норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и иных принятых по делу актов судов, а также доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя принятые по спору акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа указал на необходимость установления всех обстоятельств, имеющих существенное значение для его правильного разрешения, в том числе определения момента начала течения срока исковой давности и обстоятельств, подтверждающих или опровергающих наличие вреда и его размер.

Оспариваемое постановление вынесено в пределах предоставленных окружному суду полномочий.

Окончательных выводов по существу спора судом округа не сделано, в связи с чем, заявитель не лишен возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства в суде первой инстанции при новом рассмотрении дела.

Возражения заявителя, приведенные в жалобе, не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемого постановления.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов