

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-524(10,11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы Федеральной налоговой службы и общества с ограниченной ответственностью «РНГО» (кредиторов) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 10 августа 2025 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19 мая 2026 г., принятые в деле № А45-3850/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибвентдеталь» (должника) по заявлению конкурсного управляющего о разрешении разногласий с обществом «РНГО» о порядке распределения вырученных от реализации имущества должника денежных средств и жалобе общества «РНГО» на действия конкурсного управляющего,

установил:

принятым при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Новосибирской области от 10 августа 2025 г. признана частично обоснованной жалоба на действия конкурсного управляющего, разрешены разногласия по вопросу о порядке погашения текущей задолженности по налогу на заложенное имущество должника и начисленных на нее пеней.

Седьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 26 января 2026 г. отменил определение от 10 августа 2025 г. в части признания обоснованной жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего и в удовлетворении жалобы отказал.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 19 мая 2026 г. оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 26 января 2026 г.

В кассационных жалобах ФНС просит об отмене судебных актов в части разрешения разногласий между конкурсным управляющим и

обществом «РНГО» в отношении распределения выручки от реализации заложенного имущества, ссылаясь на незаконное и несоответствующее фактическим обстоятельствам разделение порядка погашения текущей задолженности по налогу, общество «РНГО» – в части отказа в удовлетворении жалобы на действия конкурсного управляющего, указывая на формальную их оценку, повлекшую нарушение его как залогового кредитора прав.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемыми жалобами не усматривается.

Суды определили период отнесения бремени по уплате налогов на залогового кредитора, учитывая включение его требования в реестр в конкурсном производстве и поступление платежей от сдачи имущества в аренду в конкурсную массу, в соответствии с критериями постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2024 г. № 16 и судебной практикой его применения, пунктом 6 статьи 138 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Апелляционный суд признал отсутствие нарушения определенных пунктом 4 статьи 20³ Закона № 127-ФЗ для арбитражного управляющего пределов деятельности при подаче конкурсным управляющим должника деклараций по налогу на имущество, законно отклонив жалобу кредитора.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Федеральной налоговой службе и обществу с ограниченной ответственностью «РНГО» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова