

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-24375 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Морозова Игоря Анатольевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 июля 2026 г. по делу № А40-60126/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Проминвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с уточненным заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Михайлина Максима Михайловича, Морозова Игоря Анатольевича, Чуевой Галины Юрьевны.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 8 июля 2026 г., ходатайство о приостановлении производства по спору и об отложении судебного заседания оставлено без удовлетворения. Признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Михайлина М.М. и Морозова И.А. Приостановлено производство по заявлению в части определения размера субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами. В остальной части заявление оставлено без удовлетворения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить в части признания доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной

ответственности по обязательствам должника Морозова И.А., полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, принять по делу новый судебный акт, отказать в удовлетворении заявления о привлечении Морозова И.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В силу части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая спор, суды руководствовались статьями 1, 53<sup>1</sup>, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения контролирующего лица от субсидиарной ответственности.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Морозову Игорю Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост