

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС26-11701

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Суслина Романа Сергеевича на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 июня 2026 г. по делу № А45-4628/2025 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) Суслина Романа Сергеевича (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Новосибирской области от 11 февраля 2026 г. завершена процедура реализации имущества должника, должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 июня 2026 г., определение отменено, в отношении должника применены правила пункта 3 статьи 213²⁸ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) об освобождении должника от обязательств за исключением обязательств перед акционерным обществом КБ «Локо-Банк» и акционерным обществом «Газпромбанк».

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, полагая их незаконными и

необоснованными, принятыми при неправильном применении норм материального права, при неполном установлении обстоятельств, оставить в силе определение в части применения к должнику положений пункта 3 статьи 213²⁸ Закона о банкротстве.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Отказывая в освобождении должника от обязательств перед двумя кредитными организациями, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом о банкротстве и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришел к выводу о недобросовестности действий должника, умышленном сокрытии информации о долговой нагрузке, принятии должником на себя заведомо неисполнимых обязательств.

Вопреки доводам жалобы, установление фактических обстоятельств спора относится к компетенции судебных инстанций, уполномоченных на непосредственное исследование доказательств, ввиду чего соответствующие возражения заявителя не образуют необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Суслину Роману Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов