

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС26-7206 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хилькевич Ольги Юрьевны на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 июня 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 апреля 2026 г. по делу № А56-79721/2022,

установил:

индивидуальный предприниматель Хилькевич Ольга Юрьевна (далее - предприниматель) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Контрол Лизинг» (далее - общество) о признании ничтожным пункта 5.9 Общих правил лизинга транспортных средств (далее – общие правила) в редакции, утвержденной приказом генерального директора общества от 6 декабря 2019 г. № 331, являющихся неотъемлемой частью договоров лизинга, заключенных между сторонами, и применении последствий недействительности условий сделки по первоочередному погашению задолженности по пеням, штрафам независимо от назначения платежа, указанного в платежных документах лизингополучателя в случае просрочки лизингополучателем текущего лизингового платежа;

признании односторонней сделки общества от 4 апреля 2022 г. по расторжению договоров лизинга недействительной и применении последствий недействительности сделки в виде признания договоров лизинга действующими и возврата предметов лизинга лизингополучателю; взыскании с общества в пользу предпринимателя излишне уплаченных по заключенным между ними договорам лизинга текущих лизинговых платежей в размере 1 319 339 руб. 23 коп. (с учетом утонения требования при новом рассмотрении иска, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По результатам нового рассмотрения решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 июня 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 апреля 2026 г., исковые требования удовлетворены частично; признаны ничтожными пункты 5.9 общих правил в редакциях, утвержденных приказами генерального директора общества от 19 декабря 2016 г. № 238, 6 декабря 2019 г. № 331, 14 января 2021 г. № 376, являющихся неотъемлемой частью заключенных между сторонами договоров лизинга; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении исковых требований, направить дело в этой части на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 450.1, 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 15,

28 Федерального закона от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» и исходили из наличия у предпринимателя (лизингополучателя) на дату направления уведомления от 4 апреля 2022 г. задолженности по текущим и страховым платежам, что в силу положений договоров лизинга и общих правил является основанием для одностороннего отказа общества (лизингодателя) от исполнения договоров.

При таких условиях суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания недействительной сделки по расторжению договоров лизинга и для взыскания заявленной истцом суммы излишне уплаченных текущих лизинговых платежей, с чем впоследствии согласился суд округа, отклонив также доводы предпринимателя о незаконности отказа суда первой инстанции в принятии уточнения требований о взыскании стоимости предметов лизинга в сумме 64 313 000 руб., поскольку указанное требование основывается на иных обстоятельствах и предполагает самостоятельный предмет судебной защиты.

По результатам изучения материалов дела оснований для того, чтобы сделать обратные выводы о неправильном применении судами норм материального или процессуального права, не имеется. Изучение материалов дела показало, что доводы заявителя по существу сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, касающихся вопроса наличия (отсутствия) у предпринимателя задолженности по лизинговым платежам на дату направления уведомления о расторжении договоров лизинга. Вместе с тем, суд, рассматривающий спор по правилам кассационного производства, не наделен полномочиями по переоценке доказательств.

При таких условиях доводы жалобы не свидетельствуют о наличии оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина