

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС26-11290

г. Москва

23 октября 2026 г.

Дело № А83-11973/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Симеиз-Сервис» (далее - общество) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 2 июля 2026 г.

по иску Департамента имущественных и земельных отношений Администрации г.Ялты Республики Крым к обществу о расторжении договора аренды земельного участка,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 16 октября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 5 февраля 2026 г, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 2 июля 2026 г. принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом суда округа, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для его обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемый заявителем судебный акт, суд округа, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные правоотношения, исходил из того, что выводы судов о наличии оснований для сохранения арендных отношений в отношении земельного участка (находящегося во владении общества более 23 лет и не освоенного в соответствии с условиями договора) сделаны без исследования и оценки всех обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Суд кассационной инстанции вправе отменить судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 АПК РФ, по основаниям, предусмотренным статьей 288 АПК РФ.

При новом рассмотрении дела заявитель жалобы не лишен возможности излагать свои доводы по возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию.

Приведенные в жалобе доводы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что судом округа допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к ошибке существенного и непреодолимого характера.

Ходатайство общества о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта рассмотрению не подлежит, поскольку дело не истребовано и поданное в электронном виде ходатайство, в нарушение требований части 3 статьи 291⁶ АПК РФ, не подписано усиленной квалифицированной электронной подписью.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Симеиз-Сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов