

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-9014 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Цветковой Оксаны Александровны на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 июня 2026 г. по делу № А21-11108/2022 Арбитражного суда Калининградской области о несостоятельности (банкротстве) Павловец Валентины Николаевны (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Калининградской области от 15 октября 2025 г. завершена процедура реализации имущества должника, должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2026 г. отменено определение в части освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед Цветковой Оксаной Александровной. Суд постановил не применять правила об освобождении должника от обязательств перед Цветковой О.А. В оставшейся части обжалуемый акт оставлен без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 июня 2026 г. отменено постановление суда апелляционной инстанции в части неприменения правила об освобождении должника от обязательств. В отмененной части оставлено в силе определение.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление суда кассационной инстанции в части применения правила освобождения

Павловец В.Н. от исполнения обязательств перед заявителем, полагая, что постановление суда кассационной инстанции вынесено с нарушением норм материального и процессуального права, возражая против выводов суда, оставить в силе постановление апелляционного суда.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Завершая процедуру реализации имущества должника, суд первой инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришел к выводу об отсутствии признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства, а также доказательства того, что должник при проведении процедуры банкротства и при вступлении в отношения с кредиторами действовал незаконно.

Довод заявителя о нарушении судом округа пределов рассмотрения спора в кассационной инстанции подлежит отклонению, как противоречащий содержанию постановления от 29 июня 2026 г., поскольку суд округа оставил в силе решение суда первой инстанции, уполномоченного в силу закона на исследование и оценку доказательств, несогласие с выводами которого о действиях должника и их последствиях не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Цветковой Оксане Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост