

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС21-5949(6)

г. Москва

23 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Олейниковой Валентины Степановны на определение Третьего арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 июня 2026 г. по делу № А33-5862/2020 Арбитражного суда Красноярского края,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве Олейникова А.М. в суд обратился Желтов А.Н. с заявлением о признании обязательств супругов Олейниковых по договорам займа в размере 32 317 783 рублей 50 копеек общими.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 апреля 2024 г. заявление удовлетворено.

Впоследствии супруга должника Олейникова В.С. обратилась в суд апелляционной инстанции с заявлением о пересмотре указанного постановления суда по новым обстоятельствам со ссылкой на изменение судебной практики.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2026 г. заявления оставлено без удовлетворения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 26 июня 2026 г. оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции.

Олейникова В.С. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты, принятые по ее заявлению.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Оставляя заявление без удовлетворения, суд апелляционной инстанций, выводы которого поддержаны судом округа, руководствовался статьями 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходил из того, что приведенные заявителем обстоятельства не влекут за собой пересмотр ранее принятых судебных актов.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не являются достаточным для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов