

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС26-9000

г. Москва

23 октября 2026 г.

Дело № А57-2880/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Абрамова Алексея Васильевича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 18 декабря 2025 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26 мая 2026 г.,

установил:

Администрация муниципального образования «Город Саратов» (далее – администрация) обратилась с иском к предпринимателю о признании отсутствующим право собственности на объект, о возложении обязанности устранить препятствия в пользовании земельным участком путем демонтажа объекта.

Предприниматель предъявил встречный иск к администрации об исключении из государственного реестра сведений о земельном участке.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 18 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26 мая 2026 г., исковые требования администрации удовлетворены частично. Встречный иск предпринимателя удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд

Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями законодательства, регулирующими спорные правоотношения, исходили из того, что спорный объект по своим качественным характеристикам не обладает признаками недвижимого имущества, сведения о регистрации права собственности предпринимателя на него подлежат исключению из государственного реестра, та часть объекта, которая расположена на земельном участке, который не арендован предпринимателем, демонтирована в добровольном порядке, в отношении указанного предпринимателем земельного участка признано наличие реестровой ошибкой.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, в том числе со ссылкой на решение Ленинского районного суда города Саратова от 11 мая 2006 г. по делу № 2-264, повторяют позицию предпринимателя по спору, были предметом рассмотрения нижестоящих инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела.

Соответственно, оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства не имеется.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Абрамова Алексея Васильевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов