

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС26-11035(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агронива» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 14 августа 2025 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 июня 2026 г. по делу № А45-21670/2024,

### у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Агронива» (далее – общество «Агронива») обратилось в суд с иском о солидарном взыскании 90 421 457 рублей 33 копеек в возмещение убытков с Щербакова А.Г., Ряписова М.В. и общества с ограниченной ответственностью «Агро-Сервис» (далее – общество «Агро-Сервис»).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 14 августа 2025 г. (с учетом определения об исправлении опечатки от 11 ноября 2025 г.) исковые требования оставлены без удовлетворения.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13 января 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 июня 2026 г. (с учетом определения об исправлении опечатки от 3 июля 2026 г.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество «Агронива» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы

подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности причинения ответчиками вреда обществу «Агронива» с учетом установленных обстоятельств, указывающих на реальный характер отношений.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не могут служить достаточными основаниями для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2026 г. заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, с заявителя подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, судья

#### **о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Агронива» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Новосибирской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов