

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС26-11210

г. Москва

23 октября 2026 г.

Дело № А54-757/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПО РИЗУР» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 13 апреля 2025 г., постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2025 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 26 июня 2026 г.

по иску предприятия к обществу с ограниченной ответственностью «ТЭК-СИСТЕМС» (далее – общество) о взыскании убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 13 апреля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2025 г. и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 26 июня 2026 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 2911 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 2916 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2015 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, установив, что истец не доказал наличие причинно-следственной связи между действиями общества, выразившимися в установленном нарушении антимонопольного законодательства, и возможными убытками предприятия или несением в спорный период убытков истцом именно в результате таких действий ответчика.

Суд по интеллектуальным правам не выявил нарушений норм права и согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

С учетом конкретных установленных судом обстоятельств, доводы предприятия, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 2916 и 2918 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «НПО РИЗУР» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов