

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС26-11232

г. Москва

23 октября 2026 г.

Дело № А19-5930/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Европейские Агротехнологии-Сибирь» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 03 февраля 2026 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 июля 2026 г.,

установил:

индивидуальный предприниматель Проскурина Наталья Сергеевна (лизингополучатель) обратилась с иском к обществу (продавец) об обязанности заменить товары, приобретенные по договорам купли-продажи, о присуждении судебной неустойки.

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 03 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 июля 2026 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе заключение судебной автотехнической экспертизы, руководствуясь положениями законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, установив факт поставки товара с существенными недостатками по качеству, суды удовлетворили иск.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения. Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Европейские Агротехнологии-Сибирь» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов