

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-11091

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Соколова Дмитрия Анатольевича на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 13 ноября 2025 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15 июля 2026 г. по делу № А71-15533/2023,

у с т а н о в и л:

индивидуальный предприниматель Соколов Д.А. обратился в суд с иском о привлечении к субсидиарной ответственности Бусоргина С.А. по обязательствам недействующего общества с ограниченной ответственностью «Конкрит» (далее – общество) и взыскании 6 776 964 рублей 4 копеек в порядке привлечения к субсидиарной ответственности.

В свою очередь Бусоргин С.А. подал в суд встречный иск о признании договора уступки требования, заключенного обществом с ограниченной ответственностью «БС Групп» и Соколовым Д.А. недействительным, и о применении последствий его недействительности.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 13 ноября 2025 г. в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2026 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 15 июля 2026 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Соколов Д.А. просит отменить принятые по делу судебные решение и постановления в части отказа в удовлетворении его иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, а также доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требования о привлечении к субсидиарной ответственности, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и исходили из отсутствия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) руководителя и участника недействующего общества и непогашением долг перед правопреемником истца.

Окружной суд поддержал эти выводы.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов