

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-4019(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Кашина Евгения Владимировича на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 июля 2026 г. по делу Арбитражного суда Ростовской области № А53-38196/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КТК-Ярославль» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению 1 632 446 рублей Кашину Е.В. в счет заработной платы, применении последствий ее недействительности в виде возврата денежных средств в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 3 сентября 2025 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 июля 2026 г., определение суда отменено, признана недействительной сделка по перечислению с расчетного счета должника в пользу Кашина Е.В. денежных средств в размере 1 227 337 рублей, применены последствия недействительной сделки.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты, полагая их незаконными, принятыми с существенным нарушением норм

процессуального права и норм материального права, и оставить в силе определение суда.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявленные требования, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался Трудовым кодексом Российской Федерации, статьями 61¹, 61², 61⁶ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, исходил из того, что спорные перечисления совершены при нахождении должника в состоянии имущественного кризиса и наличии признаков объективного банкротства в пользу аффилированного лица без встречного исполнения, не являлись гарантированной частью заработной платы и направлены на поощрение работников, выплаты носили произвольный характер и свидетельствуют о злоупотреблении сторонами правами при премировании работника.

Доводы заявителя жалобы, в том числе о надлежащем исполнении трудовых функций, об отнесении платежей к части системы оплаты труда, были предметом рассмотрения суда округа и мотивированно отклонены как неподтвержденные, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Кашину Евгению Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост