

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-7283 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Кабакова Эдуарда Феликсовича на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 декабря 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13 июля 2026 г. по делу № А65-3525/2024 о несостоятельности (банкротстве) Кабакова Эдуарда Феликсовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о порядке реализации иностранного имущества должника.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13 июля 2026 г., отказано в удовлетворении ходатайства должника о приостановлении производства по заявлению финансового управляющего, удовлетворено заявление о разрешении финансовому управляющему реализовать по правилам законодательства Государства Израиль покупателю, предложившему наибольшую цену, с учетом информации о рыночной стоимости, принадлежащее должнику находящееся на территории названного государства имущество, при обязательном согласовании финансовым управляющим условий продажи (в том числе цены продажи) имущества с конкурсными кредиторами должника.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить в части

удовлетворения заявления финансового управляющего о порядке реализации иностранного имущества должника, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в случае истребования дела приостановить исполнение определения суда до окончания производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 1, 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для отказа финансовому управляющему в реализации находящегося на территории иностранного государства дорогостоящего имущества должника.

Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход обособленного спора, ввиду чего не может служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется, ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов рассмотрению не подлежит (часть 5 статьи 291⁶ АПК РФ).

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Кабакову Эдуарду Феликсовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост