

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС26-12512

г. Москва

22 октября 2026 г.

Дело № А45-33281/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Терешенкова Александра Николаевича (далее – должник)

на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 03.03.2026, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2026 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.07.2026 по делу №А45-33281/2023,

установил:

в деле о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 03.03.2026, оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, Терешенкову А.Н. отказано в признании недействительным решения собрания кредиторов, оформленного протоколом от 26.04.2025: отказано в удовлетворении заявления об исключении из конкурсной массы домовладения. Разрешая инициированные финансовым управляющим разногласия, суд признал наличие у жилого дома признаков роскошного (излишнего) жилья, установил экономическая целесообразность реализации жилого дома с условием приобретения замещающего жилья Терешенкову А.Н., утвердил Положение о порядке, сроках и условиях продажи замещаемого жилья в отношении жилого дома с предоставлением замещающего жилья (далее – Положение) в редакции управляющего, установил начальную стоимость продажи жилого дома в размере 108 076 816 руб.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды констатировали, что отсутствуют предусмотренные законом основания для признания оспоренного решения собрания кредиторов недействительным, поскольку оно принято в пределах компетенции правомочного собрания кредиторов должника и не нарушает права и законные интересы как должника и лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и иных третьих лиц. Кроме того, суды признали экономически эффективной и не нарушающей права и законные интересы должников и членов его семьи реализацию спорного имущества, а определенные в Положении параметры замещающего жилья признаны соответствующими требованиям действующего законодательства.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями пункта 2 статьи 12 и пункта 12 статьи 213.8, пункта 1, 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, правовыми позициями, сформулированными в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 № 11-П, от 26.04.2021 № 15-П, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Жалоба содержит ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Согласно части 3 статьи 291.6 АПК РФ в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов. Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании отказано, оснований для удовлетворения указанного ходатайства не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.