

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-27025 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев ходатайство Савина Алексея Анатольевича (должник) об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 1 апреля 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 сентября 2026 г. по делу № А40-264322/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

Савин Алексей Анатольевич (далее – заявитель) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины со ссылкой на тяжелое имущественное положение.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 21 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации государственная пошлина подлежит уплате для физических лиц в размере 30 000 рублей.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины

по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 названного Кодекса.

Основания для освобождения от уплаты государственной пошлины и льготы при обращении в суд установлены в статьях 333.35 и 333.37 Налогового кодекса.

Между тем заявитель, обжалуя судебные акты в рамках дела о банкротстве, в которых предметом спора является отстранение финансового управляющего от исполнения возложенных на него обязательств, не относится к категории лиц, которые освобождены от уплаты государственной пошлины в соответствии со статьей 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Такой заявитель вправе ходатайствовать об освобождении от уплаты государственной пошлины по общему основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 333.22 названного кодекса, доказав при этом, что его имущественное положение не позволяет ему уплатить соответствующую государственную пошлину на момент обращения с кассационной жалобой.

Заявитель по своему усмотрению вправе представить суду доказательства, с достоверностью подтверждающие тот факт, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины.

Таких доказательств заявителем не предоставлено, в связи с чем основания для удовлетворения ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины отсутствуют, а кассационная жалоба подлежит возвращению как не отвечающая требованиям, установленным частью 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291.3, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.21, 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении ходатайства Савина Алексея Анатольевича об освобождении от уплаты государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу Савина Алексея Анатольевича вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е. Е. Борисова