

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-10912

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения города Москвы «Колледж железнодорожного и городского транспорта» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2025 г. по делу № А40-246174/2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 июня 2026 г. по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Коростелевой Надежды Сергеевны к Государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению города Москвы «Колледж железнодорожного и городского транспорта» о взыскании задолженности за выполненные дополнительные работы,

установила:

индивидуальный предприниматель Коростелева Надежда Сергеевна (далее – ИП Коростелева Н.С., истец, подрядчик) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению города Москвы «Колледж

железнодорожного и городского транспорта» (далее – колледж, ответчик, заказчик) о взыскании задолженности по договору от 21 июня 2022г. № 107-225-4/49/3/22 в размере 624 717 рублей 75 копеек за выполненные дополнительные работы (с учетом уточнения заявленного требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 200 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2025 г., требования истца удовлетворены частично: с ответчика взыскана задолженность за выполненные дополнительные работы в размере 624 717 рублей 75 копеек, судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 50 000 рублей, судебные расходы на оплату за судебную экспертизу в размере 120 000 рублей, государственная пошлина в сумме 36 236 рублей; в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24 июня 2026 г. оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Определением от 23.06.2026 Арбитражный суд города Москвы произвел замену взыскателя по делу с ИП Коростелевой Н.С. на правопреемника – индивидуального предпринимателя Рысева Артема Владимировича.

Колледж обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части удовлетворения заявленных исковых требований и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 августа 2026 г. материалы дела были истребованы из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба

подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между колледжем и ИП Коростелевой Н.С. был заключен 21 июня 2022 г. договор строительного подряда на выполнение работ по проведению текущего ремонта здания колледжа. Цена договора составила 6 540 372 рубля 61 копейка.

Договор заключен по результатам аукциона, проведенного на основании Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

В рамках дела № А40-22138/2023 в связи с неоплатой в полном объеме выполненных работ подрядчик обратился в суд с иском о взыскании с заказчика 3 198 183 рублей 08 копеек задолженности, 156 131 рублей 23 копейки неустойки и неустойки, начисленной с 26 января 2023 г. по дату фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 31 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 ноября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 марта 2024 г. по названному делу, требование ИП Коростелевой Н.С. удовлетворено частично: с колледжа взыскана задолженность в размере 1 879 634 рубля 48 копеек, неустойка в сумме

119 871 рубль 14 копеек, а также неустойка с 26 января 2023 г. по дату фактической оплаты долга.

Ссылаясь на то обстоятельство, что в ходе исполнения договора были произведены дополнительные работы, от уплаты которых заказчик отказался, подрядчик обратился в суд с требованием о дополнительном взыскании с заказчика 958 766 рублей 33 копеек. В последующем истец уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика 1 004 003 рублей 29 копеек.

В ходе рассмотрения спора по ходатайству истца была проведена строительная техническая экспертиза дополнительных работ.

Суд, с учетом представленного экспертного заключения, пришел к выводу о том, что выполненные истцом дополнительные работы обладают для ответчика потребительской ценностью, доводы колледжа об отсутствии с его стороны согласования работ не приняты, поскольку выполнение основных работ, по мнению судов, невозможно без выполнения дополнительных работ.

С учетом результатов судебной экспертизы истец уменьшил размер исковых требований до 624 717 рублей 75 копеек.

Удовлетворяя заявленные ИП Коростелевой Н.С. требования о взыскании стоимости дополнительно выполненных работ, суды применили разъяснения, изложенные в пункте 12 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г. (далее – Обзор от 28 июня 2017 г.), согласно которым в случае, если заказчик согласовал действия по проведению дополнительных работ, необходимых для завершения технологического цикла и обеспечения годности и прочности их результата, последующий отказ в оплате дополнительных работ создавал бы возможности для извлечения им преимуществ из своего недобросовестного поведения, что противоречит пункту 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Также суды основывали свою позицию на выводах о том, что объект строительства введен в эксплуатацию, выполнение дополнительных работ было согласовано письмами заказчика от 30 июня 2022 г. и от 11 августа 2022 г., дополнительные работы выполнялись в присутствии уполномоченных представителей ответчика, что подтверждается актами освидетельствования скрытых работ, при этом заказчик не заявлял возражений в процессе работ и не требовал их прекращения.

Обжалуя принятые по делу судебные акты, колледж ссылается на существенное нарушение судами норм материального права, повлиявшее на исход дела.

По мнению заявителя жалобы судами неправильно применены нормы Закона № 44-ФЗ, а также не учтены позиции Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в Обзоре от 28 июня 2017 г., Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июля 2020 г.).

В соответствии с пунктом 3 статьи 743 Гражданского кодекса подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику и обосновать необходимость немедленных действий в интересах заказчика.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случае, предусмотренном частью 24

статьи 22 настоящего Федерального закона, указываются цены единиц товара, работы, услуги и максимальное значение цены контракта, а также в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

При заключении и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. В случае, если проектом контракта предусмотрены отдельные этапы его исполнения, цена каждого этапа устанавливается в размере, сниженном пропорционально снижению начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Заказчик утверждает, что подрядчик своим правом на отказ от исполнения договора не воспользовался, работы не приостанавливал, а лишь уведомил о необходимости выполнения дополнительных работ, и не получив от заказчика согласия на увеличение стоимости работ и заключение дополнительного соглашения на увеличение цены контракта, продолжил исполнение договора, заключенного по твердой цене.

Колледж обращает внимание на то обстоятельство, что по договору производился текущий ремонт здания, необходимость в немедленных действиях в интересах заказчика отсутствовала, а цена договора была твердой. При этом дополнительные работы по договору не могли быть выполнены подрядчиком и оплачены заказчиком без его явного и утвердительного согласия с соблюдением всех процедур в соответствии с контрактным законодательством.

Приведенные в кассационной жалобе доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалоба колледжа с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291⁶, статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения города Москвы «Колледж железнодорожного и городского транспорта» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова