

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-11107

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «БМ-Банк» (заявителя, далее – банк) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 9 июля 2026 г., принятое в деле № А65-4468/2025 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) Крайнова Алексея Александровича (должника) по заявлению банка о включении требования в размере 440 189 253 рублей 73 копеек в реестр и заявлению должника о признании недействительным пункта 10.6 Регламента АО «Открытие Брокер» – приложения №1 к договору брокерского обслуживания от 10 апреля 2018 г. № 165377-БФ, признании недействительным предоставление займа (объединены в одно производство),

установил:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 9 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2026 г., в удовлетворении заявления должника отказано; требование банка включено в состав третьей очереди реестра должника в размере 297 010 938 рублей 01 копейки долга и 138 614 390 рублей 12 копеек процентов за пользование займом как обеспеченное залогом ценных бумаг согласно определенному перечню.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 9 июля 2026 г. судебные акты в части удовлетворения заявления банка отменены и в этой части спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе банк просит об отмене постановления суда округа, ссылаясь на нарушение пределов кассационной проверки и правил об обязательных указаниях при новом рассмотрении спора.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемой жалобой не усматривается.

Окружной суд установил неисследование нижестоящими судами значимых для разрешения спора обстоятельств и применимых в связи с ними норм права, поэтому признал необходимость нового рассмотрения спора в пределах статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод о фактическом предreshении исхода рассмотрения спора на новом круге противоречит выводам окружного суда.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «БМ-Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова