

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-10933

г. Москва

20 октября 2026 г.

Дело № А41-72872/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т. В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Сергиеву Посаду Московской области (далее – налоговый орган, инспекция) на решение Арбитражного суда Московской области от 15 декабря 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 июня 2026 г. по делу № А41-72872/2025,

установила:

индивидуальный предприниматель Еремина Валерия Игоревна (далее – ИП Еремина В.И., предприниматель) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа от 12 февраля 2025 г. № 439 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Московской области от 15 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02 марта 2026 г., заявление предпринимателя удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17 июня 2026 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения, а жалоба инспекции без удовлетворения.

В кассационной жалобе налогового органа, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2026 г. дело истребовано из Арбитражного суда Московской области.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Основанием для вынесения оспариваемого решения налогового органа послужил вывод о занижении ИП Ереминой В.И. налогооблагаемой базы при уплате налога по упрощенной системе налогообложения за 2023 год по сделке дарения 1/2 доли нежилого помещения, заключенной между предпринимателем (одаряемая) и ее бабушкой (даритель).

Инспекция установила, что полученное предпринимателем в дар от ее близкого родственника недвижимое имущество является коммерческим помещением и, соответственно, предназначается для использования в предпринимательской деятельности, вследствие этого стоимость имущества, полученного по договору дарения, является внереализационным доходом налогоплательщика и подлежит учету при исчислении единого налога по УСН на основании пункта 8 статьи 250 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Удовлетворяя заявленное ИП Ереминой В.И. требование, суды обоснованно исходили из того, что отношения по дарению между членами семьи и (или) близкими родственниками по своей природе не предполагают и не могут предполагать экономического (предпринимательского) характера сделки между дарителем и одаряемым, поскольку имущество меняет своего

собственника, но остается внутри круга лиц, связанных между собой близким родством.

Законодатель, вводя в действие с 1 января 2006 года положения пункта 18.1 Налогового кодекса, отказался от налогообложения доходов, полученных в порядке дарения от членов семьи и близких родственников, чтобы обеспечить свободу дарения и исключить возникновение ситуаций, когда граждане были бы вынуждены отказываться от совершения дарения своим близким родственникам ввиду возникновения последствий налогообложения данной операции.

Таким образом, возможность освобождения дохода от налогообложения связывается исключительно с наличием семейных или близкородственных отношений между дарителем и одаряемым. Ограничение сферы применения данного освобождения в зависимости от характера использования полученного в дар недвижимого имущества (возможный или фактический), его функциональных характеристик, наличия у дарителя или одаряемого статуса индивидуального предпринимателя законом не предусмотрено, как это не имело бы значение и при налогообложении доходов, получаемых в порядке наследования.

Указанная правовая позиция закреплена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2026 г. № 309-ЭС24-21782.

Доводы налогового органа не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм права и не могут служить основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке кассационного пересмотра Верховным Судом Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Сергиеву Посаду Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В.Завьялова

