

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-8553 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Суслова Роберта Владимировича (далее – должник) Дибдина Владислава Сергеевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2026 по делу № А40-22802/2025 о банкротстве должника по обособленному спору о признании недействительными платежей, произведённых Сусловым Владимиром Ивановичем (отцом должника) за Суслова Роберта Владимировича в пользу публичного акционерного общества "Банк ВТБ" (далее – банк) на общую сумму 23 237 117 руб.,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2025 признаны недействительными платежи, произведенные Сусловым В.И. в пользу банка в счет исполнения обязательств за Суслова Р.В. на 23 237 117,85 руб.; применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с банка 23 237 117,85 руб.; восстановлена регистрационная запись об ипотеке на квартиру, принадлежащей Суслову Р.В. на праве собственности, в пользу банка.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2026, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2026, определение от 19.12.2025 изменено; признана недействительной сделка по перечислению Сусловым В.И. в пользу банка 1 206 100,92 руб., взыскана с банка в пользу Суслова В.И. указанная сумма; в удовлетворении остальной части заявления конкурсного управляющего отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 61.3, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и признал платежи недействительными лишь в части той суммы, на которую банк как залогодержатель не мог претендовать (5 % от всей оспариваемой суммы (1 161 855,89 руб.) и в размере требований кредитора второй очереди (44 245,03 руб.).

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов