

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-12269 (12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Зеленченковой Татьяны Владимировны

на определение Арбитражного суда Рязанской области от 27.02.2026, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2026 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.07.2026 по делу № А54-5201/2016 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Сфера" (далее - должник)

по жалобе Зеленченковой Т.В. на действия (бездействия) конкурсного управляющего должником Рузина Александра Валерьевича, выразившиеся в необращении с требованиями к организациям, в которых была застрахована ответственность Зеленченковой Т.В. о выплате страхового возмещения по убыткам, взысканным с Зеленченковой Т.В. в конкурсную массу должника; в уведомлении кредиторов должника с нарушением сроков о праве выбрать способ распоряжения правом требования, возникшим на основании определения о привлечении Зеленченковой Т.В. к ответственности в виде убытков,

с участием третьих лиц,

установил:

определением Арбитражного суда Рязанской области от 27.02.2026, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2026 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.07.2026, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суды руководствовались статьями 20.3, 25.1, 60, 61.9, 61.17, 129, 134, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", разъяснениями, изложенными в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2025 № 42 "О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", и исходили из отсутствия во вменяемых конкурсному управляющему действиях (бездействиях) нарушения прав и законных интересов заявителя.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2026 заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на подачу кассационной жалобы. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Зеленченковой Татьяны Владимировны в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Арбитражному суду Рязанской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов