

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-10431(6)

г. Москва

21 октября 2026 г.

Дело № А51-3180/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Кудряшова Александра Николаевича на определение Арбитражного суда Приморского края от 19.12.2025, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2026 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.06.2026 по делу № А51-3180/2019 о банкротстве Дорохова Игоря Анатольевича (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда первой инстанции от 19.12.2025, оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, заявление Дороховой Натальи Олеговны удовлетворено в части взыскании с Кудряшова А.Н. 90 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением обособленного спора по заявлению Кудряшова А.Н. о признании требования в размере 10 568 499,73 руб., включенного в реестр определением от 25.07.2019, общим обязательством супругов. В удовлетворении остальной части требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права в части удовлетворения требования о взыскании судебных расходов.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Удовлетворяя заявленное Дороховой Н.О. требование в части, суды исходили из наличия оснований для взыскания судебных расходов, связанных с рассмотрением вышеупомянутого обособленного спора, судебные акты по которому были приняты в пользу заявительницы. Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, приняв во внимание степень сложности спора, время, необходимое представителю для подготовки процессуальных документов, объем оказанных услуг, сложившуюся в регионе стоимость их оплаты, суды признали, что заявленная Дороховой Н.О. ко взысканию сумма судебных расходов является чрезмерной и не соответствующей правилу пропорциональности и разумности при определении размера возмещения расходов на оплату услуг представителя, в связи с чем снизили ее размер.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 101, 106, 110 АПК РФ, разъяснениями, приведенными в пунктах 10, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, исследованы судами и получили надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов