

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 148-ПЭК26 (1)

г. Москва

21 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного надзорную жалобу индивидуального предпринимателя Карнюши Дмитрия Сергеевича на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2026 г. № 305-ЭС26-1132,

установил:

индивидуальный предприниматель Карнюша Д.С. обратился в суд с заявлением о взыскании с комитета имущественных и земельных отношений администрации городского округа Подольск 3 519 493 рублей 25 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Московской области от 19 августа 2025 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 9 октября 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19 января 2026 г. судебные акты оставил без изменения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2026 г. № 305-ЭС26-1132 названные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В надзорной жалобе предприниматель Карнюша Д.С. просит отменить определение судебной коллегии.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации,

если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308⁸ АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением: прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив материалы истребованного дела, изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, судебная коллегия пришла, в частности, к выводу о наличии злоупотребления правом на стороне Карнюши Д.С., который использовал установленный государством механизм поддержки вопреки его предназначению с целью извлечения предпринимательской выгоды.

При изучении надзорной жалобы судьей не установлено наличие нарушений норм материального и (или) процессуального права со стороны судебной коллегии, влекущих пересмотр дела в порядке надзора.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 308⁴ и 308⁶ АПК РФ, судья

определил:

отказать в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

И.В. Разумов