

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-4232
Дело № А40-134954/2025

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2026 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации И.В. Крупнов, изучив с материалами истребованного дела жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2026 г. № 305-ЭС26-4232 по делу № А40-134954/2025,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стромбетон» (далее - общество) в лице конкурсного управляющего Марзиева Т.Б. обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – УФАС по г. Москве, заявитель) от 19 мая 2025 г. по делу № 077/07/00-5856/2025 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «ЦДТ «Моховая», Карнаухов Д.Ю., Резников В.В.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 8 августа 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2025 г., требование общества удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 4 февраля 2026 г. оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2026 г. № 305-ЭС26-44232 в передаче кассационной жалобы УФАС по г. Москве для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), УФАС по г. Москве выражает несогласие с принятыми судебными актами, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм права.

По результатам изучения жалобы с материалами истребованного дела установлены основания для отмены определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2026 г. № 305-ЭС26-4232.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 3 февраля 2025 г. на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) организатором торгов размещено сообщение о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника - общества, в соответствии с которым прием заявок осуществляется на сайте оператора электронной площадки - акционерного общества «Национальные инновационные системы» в период с 17 февраля 2025 г. 00:00 по 7 апреля 2025 г. 23:59 (мск).

7 апреля 2025 г. Карнауховым Д.Ю. и Резниковой В.В. на счет должника был переведен задаток для участия в торгах за лоты № 1 и № 2.

Заявка Карнаухова Д.Ю. на участие в торгах по лоту № 1 была отклонена, заявка на участие в торгах по лоту № 2 была одобрена.

Карнаухов Д.Ю. был допущен к участию в торгах, признан победителем торгов по лоту № 2.

По лоту № 1 победителем была признана Резникова В.В.

11 апреля 2025 г. конкурсным управляющим общества в ЕФРСБ было опубликовано сообщение о результатах торгов.

Карнаухов Д.Ю., не согласившись с результатами проведенных торгов, обратился в УФАС по г. Москве с жалобой. 19 мая 2025 г. УФАС по г. Москве было вынесено решение по делу № 077/07/00-5856/2025 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, согласно которому, жалоба Карнаухова Д.Ю. на действия организатора торгов при проведении торгов признана обоснованной, в действиях организатора торгов установлено нарушение пункта 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве). Организатору торгов выдано обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с решением УФАС по г. Москве, конкурсный управляющий общества обратился с заявлением в Арбитражный суд города Москвы

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего общества, суды указали, что согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования. Анализ приведенных положений законодательства позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Кроме того, исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

Однако проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

Соответствующая правовая позиция указана в пункте 37 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 4 марта 2021 г.

№ 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума № 2), согласно которому антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

При этом в абзаце 4 пункта 37 Постановления Пленума № 2 указано, что иные торги, проведенные с нарушением положений, установленных законом, к сфере антимонопольного контроля не относятся.

С выводами судов согласился судья Верховного Суда Российской Федерации.

Выражая несогласие с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, заявитель приводит следующее обоснование своей позиции.

Вопреки выводам судов, проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги могут оказать существенное влияние на состояние товарных рынков. На таких торгах могут быть реализованы крупные имущественные комплексы, а также иные активы, контроль за реализацией которых необходим для баланса на соответствующих товарных рынках.

Следовательно, отсутствие прямого указания в Законе о защите конкуренции и Законе о банкротстве на наличие у антимонопольных органов полномочий по контролю за торгами в процедуре банкротства не может быть истолковано в качестве запрета на осуществление такого контроля. При этом разъяснения, содержащиеся в пункте 37 Постановления Пленума № 2 не содержат соответствующий императивный запрет.

УФАС по г. Москве также указывает, что в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 за 2022 год (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 декабря

2022 г.; далее – Обзор № 3) ранее был включен пункт 22, согласно которому антимонопольный орган не вправе осуществлять антимонопольный контроль за торгами, проводимыми в рамках дела о банкротстве, за исключением случаев, когда результаты проведения торгов влияют на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Между тем в соответствии с Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2026 г. пункт 22 исключен из Обзора № 3.

По мнению заявителя, указанные обстоятельства также подтверждают правовую позицию, согласно которой антимонопольные органы обладают полномочиями по контролю за торгами, проводимыми в ходе процедуры банкротства.

Приведенные УФАС по г. Москве доводы заслуживают внимания, в связи с чем обжалуемое определение подлежит отмене, кассационная жалоба с делом – передаче для рассмотрения в судебном заседании.

Руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291⁶, части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации

определил:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2026 г. № 305-ЭС26-4232 отменить.

Жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

И.В. Крупнов