

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС26-10815

г. Москва

19 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Мынто Александра Николаевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 8 декабря 2025 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 6 августа 2026 г. по делу № А40-41290/2024 по заявлению Киричека Олега Александровича о распределении имущества ликвидированного общества с ограниченной ответственностью «Трейд Лайтинг» (далее - общество),

у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда города Москвы от 8 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 6 августа 2026 г., процедура распределения обнаруженного имущества в отношении общества завершена, с Мынто А.Н. в пользу арбитражного управляющего взыскано вознаграждение в размере 237 929 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, участник общества Мынто А.Н. просит отменить указанные определение и постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 63, 64 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из отсутствия препятствий для завершения процедуры. При этом судами указано на наличие записи в Едином государственном реестре юридических лиц о составе участников общества и отсутствие оснований для ее изменения (пункт 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»). Вознаграждение арбитражного управляющего взыскано с заявителя жалобы применительно к положениям статьи 20.6, 59 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», с учетом фактических обстоятельств дела, свидетельствующих о добросовестности и разумности действий управляющего при проведении процедуры распределения обнаруженного имущества общества.

Суд округа согласился с такой оценкой доказательств.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов