

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-9903(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Катаевой Валерии Евгеньевны на определение Арбитражного суда Московской области от 3 февраля 2026 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округ от 30 июня 2026 г. по делу № А41-58382/2021 о несостоятельности (банкротстве) гаражно-строительного кооператива № 1 РМЗ «Главстальконструкции» (далее - должник),

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его арбитражные управляющие обратились в арбитражный суд с заявлениями об установлении вознаграждения за исполнение обязанностей конкурсного управляющего и расходов на проведение процедур.

Определением Арбитражного суда Московской области от 3 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округ от 30 июня 2026 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права и норм процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты, и принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

В силу части 1 статьи 29111 АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в

сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам заявителя не установлено.

Рассматривая заявленные требования, суды руководствовались статьями 20³, 20⁶, 20⁷, 59 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из того, что действия арбитражных управляющих по продолжению процедуры после того, как им стало или должно было стать известно об отсутствии средств для ее финансирования за счет имущества должника, не могут быть признаны добросовестными и разумными.

Несогласие заявителя с выводами судов относительно недобросовестности действий конкурсных управляющих, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, и в силу этого не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С Катаевой Валерии Евгеньевны подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 26 августа 2026 г.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать арбитражному управляющему Катаевой Валерии Евгеньевны в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Катаевой Валерии Евгеньевны в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Московской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост