

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-13898(5)

г. Москва
15 октября 2026 г.

Дело № А65-15205/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е. Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Кварацхелии Гочи Талиевича – Фирстова Владимира Валерьевича на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 8 мая 2026 г. по делу № А65-15205/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) Кварацхелии Гочи Талиевича,

установил:

в настоящем деле о банкротстве решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 октября 2019 г. Кварацхелия Гоча Талиевич (далее – Кварацхелия Г.Т., должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Фирстов Владимир Валерьевич (далее – финансовый управляющий).

Финансовый управляющий 4 апреля 2025 г. обратился в настоящем деле в суд с заявлением о включении в конкурсную массу должника недвижимого имущества – квартиры по адресу г. Казань, ул. Федосеевская, д. 38, кв. 25, площадью 208,5 кв.м (далее – спорная квартира).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23 сентября 2025 г. заявление удовлетворено, спорная квартира включена в конкурсную массу должника.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 января 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 8 мая 2026 г. определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, производство по заявлению финансового управляющего прекращено.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Фирстов Владимир Валерьевич просит обжалуемое постановление суда округа отменить в связи с допущенными судом существенными нарушениями норм материального и процессуального права и направить обособленный на новое рассмотрение в Арбитражный суд Поволжского округа.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Изучив материалы истребованного из Арбитражного суда Республики Татарстан дела, принятые по делу судебные акты и доводы кассационной жалобы, суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о включении спорной квартиры в конкурсную массу должника. Заявление, среди прочего, мотивировано тем, что спорная квартира по своим характеристикам явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности должника и членов его семьи в жилище. Как в заявлении, поданном в суд первой инстанции, так и в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, финансовым управляющим также была отражена следующая хронология оценки судами спорной квартиры.

Ранее в рамках настоящего дела о банкротстве в объединенном производстве были рассмотрены заявление финансового управляющего о предоставлении доступа в несколько нежилых и жилых помещений, принадлежащих должнику (включая спорную квартиру), а также встречные

заявления должника и Гогуга Маки Ревазиевны (супруга должника, далее – Гогуга М.Р., супруга) об исключении спорной квартиры из конкурсной массы должника.

Определением суда первой инстанции от 17 апреля 2023 г. по настоящему делу заявление финансового управляющего было удовлетворено, должнику и его супруге в удовлетворении встречных заявлений отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 31 августа 2023 г. по настоящему делу указанное определение в части встречных заявлений отменено, заявления должника и его супруги удовлетворены, спорная квартира исключена из конкурсной массы. В мотивировочной части указанного постановления судом отмечено, что вопрос о приобретении замещающего жилья может быть поставлен заинтересованными лицами впоследствии.

Постановлением суда округа от 31 октября 2023 г. постановление суда апелляционной инстанции от 31 августа 2023 г. оставлено без изменения.

В декабре 2023 г. финансовый управляющий обратился в суд с заявлением об утверждении положения о целесообразности приобретения иного жилого помещения для должника взамен излишнего (далее – положение о замещающем жилье).

Определением суда первой инстанции от 3 апреля 2024 г. заявление финансового управляющего удовлетворено, утверждено положение о замещающем жилье. В качестве порядка приобретения замещающего жилья судом указано приобретение жилья обществом с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Кеннард» (конкурсный кредитор, далее – общество «Кеннард»). Определение вступило в силу, не обжаловалось.

Как отмечает финансовый управляющий, обществом «Кеннард» на расчетный счет должника были переведены денежные средства в размере 10,4 млн. рублей для приобретения замещающего жилья. Впоследствии 21 марта 2025 г. за должником было зарегистрировано приобретенное финансовым управляющим замещающее жилье, соответствующее по своим характеристикам тем критериям, которые предусмотрены положением о замещающем жилье.

Таким образом, учитывая, что судами в предыдущих обособленных спорах признано обоснованным приобретение замещающего жилья и такое жилье уже поступило в собственность должника, финансовый управляющий обратился в суд за включением спорной квартиры в конкурсную массу в целях ее реализации.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявление финансового управляющего, руководствовались правовой позицией

Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 26 апреля 2021 г. № 15-П, согласно которой исполнительский иммунитет должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище, а также учитывали выводы, к которым пришли суды в настоящем деле в предыдущих обособленных спорах, в том числе в постановлении суда апелляционной инстанции от 31 августа 2023 г.

Отменяя определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, прекращая производство по заявлению финансового управляющего, суд округа руководствовался правовой позицией, изложенной в пункте 25 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 июня 2025 г., согласно которой вопрос о применении исполнительского иммунитета к жилью может быть рассмотрен в деле о банкротстве однократно. Суд счел, что, поскольку вопрос об исключении спорной квартиры из конкурсной массы был ранее рассмотрен судами в настоящем деле, принятие иного судебного акта нарушает принцип правовой определенности. Суд округа также исходил из того, что в настоящем обособленном споре судами рассмотрен вопрос, тождественный предшествующему обособленному спору, в связи с чем пришел к выводу о необходимости прекращения производства по рассматриваемому заявлению применительно к положениям статьи 150 АПК РФ.

В кассационной жалобе финансовый управляющий обращает внимание на хронологию рассмотрения судами в настоящем деле вопроса об исключении спорной квартиры из конкурсной массы, отмечает, что в постановлении суда апелляционной инстанции от 31 августа 2023 г. было прямо указано на возможность рассмотрения вопроса о приобретении замещающего жилья впоследствии. Финансовый управляющий также указывает, что определением суда первой инстанции по настоящему делу, которым было утверждено положение о замещающем жилье, уже был разрешен вопрос об ограничении исполнительского иммунитета в отношении спорной квартиры, она признана излишней для удовлетворения разумной потребности должника и членов его семьи в жилище.

Учитывая изложенное, доводы финансового управляющего о существенном нарушении судом округа норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита его нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания,

в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ и статьей 291⁹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Кварацхелии Гочи Талиевича – Фирстова Владимира Валерьевича с делом № А65-15205/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 9 ноября 2026 года на 10 часов 00 минут (время московское) в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15 строение 1, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова