

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7977(11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.10.2026

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев заявление Матосяна Ваге Акоповича о принятии обеспечительных мер по делу № А41-40093/2017 Арбитражного суда Московской области,

установил:

Матосян В.А., в лице доверенного лица Филина Филиппа Юрьевича (доверенность от 12.10.2026 №50АВ4618548) обратился с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по спору о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка от 06.06.2019, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Фирма «Мортадель» и Матосяном Ваге Акоповичем, заявив при этом ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета регистрирующему органу осуществлять любые регистрационные действия, связанные с изменением прав в отношении ряда поименованных в обращении объектов недвижимости. К заявлению приложен чек от 14.10.2026, подтверждающий уплату госпошлины за рассмотрение ходатайства в размере 10 000 руб.

В соответствии с частью 6 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к заявлению об обеспечении иска прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины; согласно части 2 статьи 93 АПК РФ при неуплате государственной пошлины суд оставляет заявление об обеспечении иска без движения по правилам статьи 128 АПК РФ.

В силу подпункта 17 пункта 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина за подачу заявления об обеспечении иска составляет 30 000 рублей.

Таким образом, заявитель не представил доказательств уплаты государственной пошлины в полном размере.

Кроме того, в нарушение положений части 2 статьи 62 АПК РФ в вышеуказанной доверенности не оговорено право представителя на подписание заявления об обеспечении иска.

Согласно пунктам 4 и 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 N 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты" (далее - Постановление N 15) в арбитражном судопроизводстве представитель вправе подавать в суд заявление о принятии обеспечительных мер, если соответствующее полномочие специально оговорено в доверенности или в ином документе, подтверждающем его полномочия. Нарушение требований, предъявляемых процессуальным законодательством к заявлению о принятии обеспечительных мер, является основанием для оставления такого заявления без движения по правилам статьи 128 АПК РФ, независимо от того, оформлено оно в виде отдельного документа либо содержится в исковом заявлении (часть 2 статьи 93 АПК РФ).

Ввиду наличия указанных недостатков заявление о принятии обеспечительных мер оставляется без движения. При устранении этих недостатков к определенному сроку заявление будет рассмотрено; в случае неисполнения – возвращено.

Руководствуясь статьями 92, 93, 128, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

заявление Матосяна Ваге Акоповича о принятии обеспечительных мер по делу № А41-40093/2017 Арбитражного суда Московской области оставить без движения.

Предложить Матосяну Ваге Акоповичу в срок до 30.10.2026 устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления о принятии обеспечительных мер без движения.

В случае непредставления непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации в указанный срок доказательств уплаты госпошлины и надлежащей оформленной доверенности ходатайство подлежит возвращению применительно к пункту 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

С.В.Самуйлов