

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-11202

г. Москва

16 октября 2026 г.

Дело № А56-110320/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Полякова Андрея Геннадьевича

на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.10.2025 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.08.2026 по делу № А56-110320/2024

по иску общества с ограниченной ответственностью «Спектр» в лице конкурсного управляющего Булдаковой Нины Николаевны к Полякову Андрею Геннадьевичу и Соколову Антону Алексеевичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Стройтекссервис+»,

у с т а н о в и л :

решением суда первой инстанции от 30.10.2025 иск удовлетворен, с ответчиков в пользу истца взыскано 21 600 000 руб. солидарно.

Постановлением апелляционного суда от 10.03.2026 названное решение отменено в части привлечения Полякова А.Г. к субсидиарной ответственности, в указанной части принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Суд округа постановлением от 04.08.2026 отменил постановление апелляционного суда от 10.03.2026, решение суда первой инстанции от 30.10.2025 оставил в силе.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить в части привлечения его к субсидиарной ответственности, ссылаясь на нарушение судами первой инстанции и округа норм права.

По результатам изучения принятых по спору судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами о признании сделки с обществом «Спектр» недействительной в рамках дела о банкротстве общества «Стройтекссервис+», суд первой инстанции констатировал подтвержденность совокупности условий, необходимых для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции в части наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Полякова А.Г. При этом, руководствуясь правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 21.05.2021 № 20-П, а также разъяснениями, данными в Обзоре практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам о субсидиарной ответственности контролирующих лиц по обязательствам недействующего юридического лица, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.11.2025, суд указал на правомерное возложение на ответчиков бремени доказывания отсутствия оснований для привлечения их к субсидиарной ответственности.

Оснований не согласиться с данными выводами не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В.Самуйлов