

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-20475 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Плацинской Людмилы Валерьевны на определение Арбитражного суда Псковской области от 15.01.2026, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2026 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.08.2026 по делу № А52-6224/2022 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Сервис Тайм" (далее – должник) по обособленному спору о привлечении Плацинской Людмилы Валерьевны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, с участием третьих лиц,

установил:

определением Арбитражного суда Псковской области от 06.12.2024, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2025, установлено наличие оснований для привлечения Плацинской Л.В. к субсидиарной ответственности. В части определения размера субсидиарной ответственности производство по делу приостановлено до завершения расчетов с кредиторами.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.07.2025 определение от 06.12.2024 и постановление от 24.03.2025 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Псковской области от 15.01.2026, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2026 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.08.2026, признано доказанным наличие

оснований для привлечения Плацинской Л.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве). В остальной части в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано. Производство по обособленному спору приостановлено до окончания расчетов с кредиторами должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суды исходили из доказанности причинно-следственной связи между неправомерными действиями Плацинской Л.В., которая являлась единственным участником и руководителем должника и непосредственно осуществляла руководство им, и наступлением объективного банкротства последнего.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов