

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС26-11602

г. Москва

16 октября 2026 г.

Дело № А67-6305/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Шелестюка Дениса Владимировича на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2026 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.07.2026 по делу № А67-6305/2025 Арбитражного суда Томской области по иску Хабаровой Елизаветы Валерьевны о привлечении Шелестюка Дениса Владимировича, Шелестюка Сергея Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «СКБ Сибэлектромотор» и взыскании с них в пользу истца 1 216 793 руб.,

у с т а н о в и л :

решением суда первой инстанции от 19.02.2026 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением апелляционного суда от 23.04.2026, оставленным в силе судом округа, названное решение отменено в части отказа в удовлетворении требований к Шелестюку Д.В., в указанной части принят новый судебный акт. С Шелестюка Д.В. в пользу Хабаровой Е.В. взыскано 1 216 793 руб. в возмещение убытков в порядке привлечения к субсидиарной ответственности. В остальной части судебный акт оставлен без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить в части привлечения его к ответственности, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по спору судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, учитывая вступившие в законную силу судебные акты по делу №А02-1933/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Водбурмонтаж», апелляционный суд пришел к выводу о подтвержденности совокупности условий, необходимых для привлечения Шелестюка Д.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «СКБ Сибэлектромотор» по основаниям статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Оснований не согласиться с данными выводами не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, заявителем не представлено.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2026 заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 АПК РФ исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Томской области.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Шелестюка Дениса Владимировича в доход федерального бюджета 30 000 (тридцать тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Томской области выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья

С.В.Самуйлов