

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-10971

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юр Бюро» на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 14 ноября 2025 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 июня 2026 г. по делу № А47-307/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лабазы» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договора купли-продажи земельных участков, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Лабазы Агро», а также соглашения о переуступке права аренды, договора купли-продажи, заключенного между ответчиком и обществом с ограниченной ответственностью «Адар», а также заключенного на основании него соглашения о переуступке права аренды, недействительными, применении последствий недействительности сделок в виде восстановления за должником права аренды земельных участков.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 14 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23 июня 2026 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями пунктов 1 и 2 статьи 61², пункта 2 статьи 61³ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из того, что продажа должником прав не имела цели причинения вреда независимым кредиторам, напротив, привела к удовлетворению их требований, остались неудовлетворенными требования кредиторов, являющихся сторонами корпоративного конфликта, сделки не являются последовательным отчуждением имущества от продавца к одному покупателю, а в последующем к другому, прикрывающим одну истинную сделку, соответственно, вторая сделка не является сделкой за счет должника.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на нормах законодательства и установленных фактических обстоятельствах, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юр Бюро» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шиловост