

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-10968

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Кузнецовой Евгении Анатольевны на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 июля 2026 г. по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-56776/2022 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Кубарит» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании договора купли-продажи электросетевого оборудования, заключенного должником и обществом с ограниченной ответственностью «Кедр», а также акта приема-передачи к нему недействительными, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11 апреля 2025 г. заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 июля 2026 г., определение суда отменено, в удовлетворении требований отказано.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и оставить в силе определение суда.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался положениями статьи 61² Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходил из недоказанности факта занижения рыночной стоимости отчужденного должником имущества, продажи его аффилированному по отношению к нему лицу.

Доводы заявителя о доказанности неравноценности встречного предоставления рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Кузнецовой Евгении Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шилохвост