

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-10951

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Сафроновой Екатерины Геннадьевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 4 декабря 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 июня 2026 г. по делу № А40-221841/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Альфа-Строй» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисления денежных средств в федеральный бюджет по истечению трех лет как не востребовавшихся, применении последствий недействительности сделки в виде возврата денежных средств в конкурсную массу должника.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 4 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26 июня 2026 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В силу части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьями 61², 61³ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из того, что спорные денежные средства не относятся к имуществу должника, в данном случае судебный пристав перечислил в доход федерального бюджета не денежные средства должника, а денежные средства, которые находились в его распоряжении по исполнительному производству (депозит службы судебных приставов).

Доводы заявителя жалобы об отнесении спорных денежных средств к имуществу должника рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Сафроновой Екатерине Геннадьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шилохвост