

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-4480 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Ветошкина Леонида Филипповича (далее – должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2026 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2026 по делу № А40-288236/2021 о банкротстве должника по обособленному спору о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности,

установил:

обжалуемыми судебными актами заявление финансового управляющего удовлетворено, признан недействительным договор о внесении паевых взносов от 09.01.2025, заключенный между Ветошкиным Л.Ф. и ответчиком, применены последствия признания сделки недействительной в виде обязанности общества "Русский Ресурс" возвратить имущество в конкурсную массу Ветошкина Л. Ф., в остальной части применения последствий отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Суды исходили из того, что должник, действуя явно недобросовестно, нарушая прямой запрет, установленный пунктом 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве, произвел отчуждение спорного имущества с целью его сокрытия, причинения имущественного вреда кредиторам, в связи с чем признали сделку недействительной и применили последствия недействительности сделки в соответствии со статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 61.6 Закона о банкротстве.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство заявителя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов